

## **Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava**

Na temelju članka 36. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, a u skladu sa člankom 27. Poslovnika, Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava na 98. sjednici, održanoj 29. kolovoza 2023. godine, razmatralo je **Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj službi.**

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova Povjerenstva usvojeno je sljedeće

### **MIŠLJENJE**

1. Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava podržava Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o carinskoj službi.
2. Ovom mišljenju prilaže se izdvojeno mišljenje Nezavisnih hrvatskih sindikata.
3. Ovom mišljenju prilaže se izdvojeno mišljenje Saveza samostalnih sindikata Hrvatske.

### **IZDOJENO MIŠLJENJE NEZAVISNIH HRVATSKIH SINDIKATA**

Vežano za odredbu članka 2. kojim se mijenja članak 70. Zakona podsjećamo na važnost usklađivanja pisane izjave o imovinskom stanju s Općom uredbom o zaštiti osobnih podataka. U vezi istog članka predlažemo produženje roka od 30 dana za podnošenje izjave o imovinskom stanju kao i povećanje i predviđenog iznosa od 4.000,00 eura. Predlažemo brisati članak 3. Nacrta Zakona kojim se briše u članku 75. stavak 5., odnosno ukida zaštita službenika od premještaja bez njihove pisane suglasnosti, a kojima nedostaje pet godina do ostvarivanja prava na stjecanje starosne imovine po općem propisu kojim se uređuje mirovinsko osiguranje. Mišljenja smo kako pozivanje na usklađivanje sa Zakonom o državnim službenicima nije opravdano jer je Zakon o Carinskoj službi *lex specialis* i uređuje određena prava i obveze službenika na različit način od općeg zakona, a zbog posebnosti Carinske službe i uvjeta u kojima rade carinski službenici. Ovakva odredba u budućnosti će povećati rizike za narušavanje zdravlja službenika, a zaštita zdravlja je zakonska obveza poslodavca. Također, prijedlog može dovesti i do napuštanja carinske službe. Mišljenja smo kako je potrebno pronaći uravnoteženije rješenje koje neće dovesti do s jedne strane ugrožavanja zdravlja, a s druge strane ugrožavanja cjelokupnog djelovanja carinske službe.

Vežano uz članak 7. kojim se mijenja članak 102. protivimo se dodavanju točke 13. u stavak 1., odnosno kvalificiranju nepodnošenje izjave, ili podnošenje nepotpisane ili nepotpune ili netočne ili neistinite ili nepravovremene izjave ili nepodnošenje izmjene izjave ili podnošenje nepotpisane ili nepotpune ili netočne ili neistinite ili nepravovremene izmjene izjave o imovinskom stanju teškom povredom službene dužnosti. Mišljenja smo kako je odredba prestroga, a osobito uzimajući u obzir kako je Zakonom o sprječavanju sukoba interesa predviđena sankcija za nepodnošenje imovinske kartice opomena i novčana sankcija.

## IZDVOJENO MIŠLJENJE SAVEZA SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE

### Članak 1.

Smatramo da bi se navedena odredba trebala dodatno precizirati na način da se naglasi da se radi o preuzimanju poslova, ali da to ne znači da će u tom slučaju službenici ići na područje izvan svojeg originalnog mjesta nadležnosti, nego da će samo obavljati poslove na svom području, a za koje inače bi bio nadležan neki drugi područni carinski ured.

### Čl.anak 2. – izmjene članka 70.

Kao što smo i ranije naglasili – smatramo da je obveza davanja pisane izjave o imovinskom stanju koja se stavlja na carinskog službenika nerazmjerna potrebi borbe protiv suzbijanja korupcije i drugih kažnjivih djela.

Vidljivo je da je navedeni članak rađen po uzoru na obveze koje imaju saborski zastupnici i državni dužnosnici u pogledu popunjavanja imovinske kartice, no za razliku od navedenih kategorija, službenicima se također stavlja mogućnost da zbog navedenih obveza, ako propuste nešto izjaviti ili ne dobiju informaciju od bračnog druga, izvanbračnog partnera ili sl. i na vrijeme ne obavijeste, navedeno im se stavlja kao povreda službene dužnosti i jedna od težih povreda radne odgovornosti, a što može rezultirati mogućim otkazom.

S druge strane, za saborske zastupnike i državne dužnosnike je najveća moguća kazna eventualno novčana kazna određena od strane Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Mislimo da je u svezi uvjeta koji se trebaju ispuniti potpuno neosnovano stavljati u isti rang carinske službenike i saborskih zastupnika i državne dužnosnike te je navedeno u potpunom nerazmjeru mogućnosti štete tj. obveza i prava koja imaju saborski zastupnici i državni dužnosnici u odnosu na carinske službenike. Drugim riječima, smatramo da se u ovom slučaju radi o zadiranju u temeljna ljudska prava i slobode te privatnost života.

Također, za razliku od državnih i pravosudnih dužnosnika, problematično je što se od carinskih službenika čak traži i ispunjavanje podataka i obavještanje o promjenama u imovini kod maloljetne djece, što je isto neobičan slučaj, jer navedeno se npr. ne traži od dužnosnika.

Nadalje, vrlo je upitno na koji način može carinski službenik natjerati bračnog druga ili izvanbračnog partnera da se na službenika stavlja odgovornost i da isti može biti kažnjen iz razloga što ta osoba odbije dati informaciju ili u slučaju izvanbračne zajednice nije niti dužna dati informaciju na koji način troši svoja vlastita sredstva. Slijedom navedenog, svjesni smo važnosti borbe protiv korupcije i sprječavanja takvih ponašanja od strane carinskih službenika, ali navedeni članak bi se trebao izmijeniti u skladu s drugim propisima, poput onih za npr. policijske službenike, pravosudne policajce i u kojima su ugrađeni određeni mehanizmi za borbu protiv koruptivnih djela poput npr. produljenja duplih rokova zastare i slično. To je puno bolje odmah definirati, nego da se sada legalizira situacija koju je samo Ministarstvo izazvalo početkom godine, traženjem popunjavanja izjava od strane carinskih službenika, a što je većina službenika i učinila, iako za navedeno u tom trenutku nije bilo zakonske obveze.

Također, i sam iznos od 4.000,00 eura je prepisan i preračunati iz Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Takav iznos nije usklađen sa stvarnim potrebama.

### Članak 5. – izmjene članka 95. c

U stavku 2. bilo bi potrebno definirati koje troškove je osoba zaposlena u Carinskoj upravi dužna nadoknaditi tj. da li u punom iznosu ili proporcionalno vremenu koje je provela na radu, a sukladno ugovornoj obvezi, jer je to pitanje koje se postavlja i kod drugih državnih službi koje

su isto regulirale. Slijedom navedenog, a s obzirom na naše mišljenje na čl. 2., predlažemo također s ovim da se nepopunjavanje izjave briše kao disciplinska povreda.

Članak 13.

Potrebno je brisati stavak 2. – obveza podnošenja izjave o imovinskom stanju u roku od 30 dana, uz jednako obrazloženje kao i kod članka 2.

**Koordinatorica Povjerenstva**

**Nuša Žunec, v.r.**