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**Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava**

Sukladno članku 39. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, a u vezi članka 30. Poslovnika, Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava je na 25. sjednici održanoj 15. studenog 2012. godine razmatralo **Nacrt prijedloga zakona o poštanskim uslugama, s Konačnim prijedlogom zakona.**

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova utvrđeno je sljedeće

**MIŠLJENJE**

Predstavnici Vlade RH podržavaju Nacrt prijedloga zakona o poštanskim uslugama, s Konačnim prijedlogom zakona.

Sindikalne središnjice načelno podržavaju Nacrt prijedloga zakona o poštanskim uslugama, s Konačnim prijedlogom zakona, osim u članku 40. kojim se ograničava pravo radnika na štrajk te u tom dijelu podržavaju prijedlog Nezavisnih hrvatskih sindikata.

Hrvatska udruga poslodavaca ne podržava Nacrt prijedloga zakona o poštanskim uslugama, s Konačnim prijedlogom zakona, te ima izdvojeno mišljenje.

**PRIJEDLOZI SINDIKALNIH SREDIŠNJICA**

**PRIMJEDBE NEZAVISNIH HRVATSKIH SINDIKATA**

Nezavisni hrvatski sindikati načelno podržavaju Nacrt prijedloga Zakona o poštanskim uslugama (dalje: Zakon) i iznose svoje primjedbe na pojedine odredbe prijedloga Zakona kako slijedi:

Članak 4.

Iz članka 4. stavka 2. Nacrta prijedloga Zakona tražimo brisanje teksta "te drugih pošiljaka koje, uz prethodno mišljenje sindikata, odredi ministar nadležan za poštanske usluge".

Članci 16. -19.

Niti u jednom članku Zakon ne sadrži kriterije razlikovanja poštanskih usluga. Regulira se stjecanje prava (odlukom ili prijavom), što prijava odnosno odluka mora sadržavati, ali ne i kriterij po kojemu će se procjenjivati. Navedeno unosi pravnu nesigurnost, jer davatelj poštanskih usluga podnošenjem prijave sve do odgovora HAKOM-a neće znati koje će mu se usluge "pretvoriti" u zamjensku uslugu, pa mu samim time nametnuti i značajne financijske obveze (kompenzacijski fond). Zbog nepostojanja kriterija razlikovanja zamjenskih usluga davatelju poštanskih usluga je već u startu onemogućeno ulaganje prigovora i osporavanje odluke HAKOM-a. U članku 19. stavak 1. navedena su tri obilježja kao osnova za razlikovanje zamjenskih od univerzalnih poštanskih usluga i to: karakteristike poštanskih pošiljaka, njihova uporabna svrha sa stajališta korisnika i cijena usluge. Mislimo da je tu u praksi potpuno neprovedivo. Karakteristike poštanske usluge opisuje sam davatelj usluge, njihova uporabna svrha sa stajališta korisnika procjenjivat će regulatorno tijelo koje nije korisnik, a cijene usluge moguće je sa sigurnošću provjeriti tek nakon što su usluge na tržištu kad se već treba znati u koju kategoriju one spadaju. Na ovaj način nastavit će se loša praksa prethodnih zakona, samovoljnih i svojevoljnih tumačenja pojedinih odredbi Zakona i procjenjivanja iz vlastitog ugla i prema vlastitim interesima.

Ovakva nedorečena rješenja u dosadašnjim zakonima rezultirala su krajnje nesređenim tržištem poštanskih usluga i jedinstvenom situacijom u svijetu gdje, prije početka liberalizacije, javni operator ima svega nešto više od 65% tržišta poštanskih usluga te bi, prema našem mišljenju, definiranje bilo kriterija veća cijena ili bolja kvaliteta (veća brzina prijenosa) za npr. usluge s dodanom vrijednosti mogla rezultirati barem djelomičnim uvođenjem reda na poštanskom tržištu jer bi svi davatelji, bez iznimke, znali koje usluge spadaju u koju kategoriju.

Ako se pravo obavljanja zamjenskih poštanskih usluga stječe podnošenjem potpune prijave HAKOM-u, a što je propisano člankom 17. Zakona, čemu naknadno, i to još u nedefiniranom roku donošenje deklaratorne odluke o obavljanju zamjenskih poštanskih usluga. Kako će se u postupcima javne nabave dokazivati sposobnost činjenicom da je prijava za obavljanje zamjenskih poštanskih usluga podnesena? Kako će obveznici javne nabave znati da li je ta prijava potpuna ili ne? Zbog navedenog tražimo definiranje rokova u kojem je HAKOM obvezan donijeti odluku o obavljanju zamjenskih poštanskih usluga.

Članak 40.

Tražimo dopunu stavka 3. na način da se istom jasno utvrdi kako se u rokove uručenja pošiljaka ne uračunavaju i "dani štrajka radnika davatelja univerzalne usluge". Neuvrštavanjem ovog razloga ograničava se pravo na štrajk, a što je u suprotnosti sa odrednicama konvencija Međunarodne organizacije rada.

Članak 46.

HAKOM-u je dana mogućnost (stavak 5.) u cijelosti ili djelomično izmijeniti ili ukinuti posebne cijene koje davatelj univerzalne usluge primjenjuje u slučajevima kada sklapa pisani ugovor s korisnicima poštanskih usluga koji šalju veći broj pošiljaka iz univerzalnog područja. Posebne cijene odnose se na slučajeve iz članka 16. stavak 2. Zakona gdje se nedvosmisleno navodi kako se te usluge ne smatraju univerzalnom uslugom, što znači da se radi o uslugama na tržištu. Nismo pronašli odredbu koja bi HAKOM-u istu ovlast davala i za intervenciju u cijene ostalih davatelja poštanskih usluga za usluge koje se nalaze na tržištu te smo mišljenja kako je ova odredba krajnje diskriminirajuća i pokušaj HAKOM-a da svoje ovlasti iz univerzalnog područja, potpuno neopravdano i nepotrebno, proširi i izvan tog područja.

Zbog ovakvog uređenja vidimo problem pri provođenju postupaka javne nabave, ali i šire, jer ponuđene i ugovorene cijene i uvjete HAKOM u svakom trenutku može u cijelosti ili djelomično izmijeniti ili ukinuti što bi dovelo do potpune pravne nesigurnosti, čime se davatelj univerzalne usluge dovodi u neodrživ i krajnje nepovoljan položaj i to za usluge koje nisu univerzalne, dakle s kojima se na tržištu bori s drugim davateljima poštanskih usluga.

Članak 51.

Mišljenja smo također kako kompenzacijski fond nije promišljen do kraja jer bi, sukladno Zakonu, doprinose u kompenzacijski fond, osim davatelja zamjenskih poštanskih usluga trebao uplaćivati i davatelj univerzalne poštanske usluge. Kako davatelju univerzalne usluge upravo obveza obavljanja te usluge stvara gubitak, a obvezu mu je, s druge strane, nametnula država jer je ista od interesa za Republiku Hrvatsku, ne vidimo svrhe da davatelj univerzalne usluge od usluga koje mu stvaraju gubitak uplaćuje u fond iz kojeg će se onda pokrivati taj isti gubitak. Iako Zakon regulira kako će se sredstva koja se ne prikupe putem kompenzacijskog fonda davatelju univerzalne usluge podmiriti iz sredstava državnog proračuna, možda bi trebalo razmisliti postoji li bolji način za prikupljanje sredstava kojima će se puniti kompenzacijski fond.

Članak 59. -61.

Smatramo kako predloženo objedinjavanje stručnog i inspekcijskog nadzora te prelazak inspekcijskog nadzora iz nadležnosti resornog ministarstva u nadležnost HAKOM-a nije optimalno rješenje, jer je dosadašnja praksa i stanje koje vlada na tržištu poštanskih usluga pokazalo kako niti jedno od ova dva rješenja nije bilo posebno učinkovito. Predlažemo da se inspekcijski nadzor obavlja u sklopu Državnog inspektorata koje je po sadašnjem Zakonu o poštanskim uslugama (NN 88/09 i 61/11) ovlašteno za obavljanje inspekcijskog nadzora u vezi s cijenama poštanskih usluga i to na način da im se dosadašnje ovlaštenje proširi.

Članak 62.

Predlažemo izmjenu članka 62. Zakona na način da svako rješenje inspektora Državnog inspektorata (ili bar u sklopu iste institucije koja bude određena za inspekcijski nadzor) treba biti podložno provjeri u okviru redovitog žalbenog postupka pred povjerenstvom Državnog inspektorata ili nadležnog suda.

**IZDVOJENO MIŠLJENJE HRVATSKE UDRUGE POSLODAVACA**

1. Hrvatska udruga poslodavaca može podržati samo onaj Zakon koji je u potpunosti usklađen s pravnim okvirom Europske unije, te koji sadržava najbolju praksu europskih zemalja u osiguravanju i promicanju pravedne tržišne utakmice. Ovaj prijedlog Zakona, s obzirom na sveobuhvatne primjedbe i komentare jučer izrečene, zahtjeva dodatnu stručnu analizu i mišljenja stručnjaka.

2. **S obzirom da unutar Hrvatske udruge poslodavaca postoje dva oprečna mišljenja vezana za predmetni Zakon, HUP u prilogu ovog izdvojenog mišljenja dostavlja dva oprečna mišljenja naših članova.**

3. **Imajući u vidu važnost teme predlažemo da predmetni Zakon svakako bude raspravljen na sjednici Gospodarsko-socijalnog vijeća, te da se u međuvremenu osigura sastanak zakonodavca s predstavnicima poslodavaca, kako bi se na samoj sjednici GSV-a lakše zauzeo stav i eventualno u međuvremenu doradio prijedlog Zakona**.

1. **Hrvatske pošte** podržavaju Zakon u ovom obliku uz primjedbu da bi Zakon mogao biti i jasniji, te su izrazile sumnju u način regulacije tržišta.

2. **Cityex** ne podržava Zakon u obliku kakav je upućen na usuglašavanje na GSV jer smatra da nisu učinjena nužna poboljšanja prijedloga Zakona na način da se osigura jednakopravnost za sve sudionike na potpuno liberaliziranom okruženju kojem ovaj zakon teži. Smatra da je potrebno implementirati izmjene u člancima 16. i 42. prijedloga Zakona na način da se:

* U članku 16. jasno definira odnosno onemogući zloupotreba mogućnosti stjecanja prednosti na tržištu temeljem izuzeća od obračunavanja plaćanja PDV-a za Univerzalne poštanske usluge te da se takvo izuzeće svede na minimum poštanskih usluga, odnosno samo tamo gdje Univerzalne poštanske usluge pokrivaju javni interes, tj., za pojedinačne pošiljke i za pošiljatelje koje ne šalju velik broj pošiljaka. Iako prvi dio stavka 2 čl. 16 upravo ide u tom smjeru, drugi dio, odnosno tekst. Stoga se predlaže da se riječi "odstupajući od uvjeta univerzalne usluge", kao suvišne, brišu.
* U nastavku članka 16. sukladno presudi Europskog suda pravde u slučaju C-357/07 potrebno je dodati novi stavak 3 koji kaže: "kada davatelj zamjenskih usluga pruža uslugu jednake kvalitete onoj koju pruža davatelj Univerzalne poštanske usluge, u pogledu izuzeća plaćanja PDV-a primjenjuju se ista prava kakva i na davatelja univerzalne usluge."
* Kako bi se onemogućilo davanje nerealnih i netransparentnih popusta na cijene Univerzalne poštanske usluge, u članku 46. stavak 2. predlaže se iza riječi "uvažavajući" umetnuti riječ "izbjegnute". Predloženo je sukladno recitalu 39- "Poštanske direktive" u kojem se govori upravo o "izbjegnutim troškovima" ("avoided costs"), a ne samo troškovima, na kojima se trebaju temeljiti popusti na Univerzalne poštanske usluge.
* U članku 52. stavak 2 predlaže se brojku 5% zamijeniti brojkom 2%. Navedenom intervencijom postiglo bi se smanjenje sufinanciranja mogućih gubitaka koji bi u slučaju da se ostavi predložena visina opterećenja mogli kritično utjecati na atraktivnost tržišta i na nove investicije i otvaranje novih radnih mjesta na njemu.

**Uz suglasnost članova Povjerenstva**

Dubravka Matić, v.r.