

Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava

Na temelju članka 37. Poslovnika, a u vezi članka 28. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava na 36. sjednici održanoj 01 prosinca 2014. godine razmatralo je **Nacrt prijedloga Stečajnog zakona**.

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova Povjerenstva usvojeno je sljedeće

MIŠLJENJE

1. Vlada Republike Hrvatske podržava Nacrt prijedloga Stečajnog zakona.
2. Sindikalne središnjice i Hrvatska udruga poslodavaca imaju izdvojeno mišljenje na Nacrt prijedloga Stečajnog zakona.

IZDOJENO MIŠLJENJE NEZAVISNIH HRVATSKIH SINDIKATA, SAVEZA SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE, MATICE HRVATSKIH SINDIKATA I HRVATSKE UDRUGE RADNIČKIH SINDIKATA

Članak 4. stavak 3. - predstečajni razlog

U stavku 3. članka 4. potrebno je jasno definirati tko su vjerovnici koji mogu predložiti pokretanje predstečajnog postupka.

Obrazloženje:

Obzirom da dužnik može dugovati i radnicima, koji su samim time i vjerovnici, potrebno je jasno odrediti tko je nositelj prava podnošenja prijedloga. Smatramo da je pitanje vjerovnika koji je ovlaštenik podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka potrebno urediti posebnim člankom čime će isto biti jasnije dovedeno u vezi s člankom 17. Nacrta prijedloga Stečajnog zakona.

Članak 5. Stečajni razlozi

Predlažemo da se stavak 4. dopuni na način da se istom doda:

„ili ako više od 30 dana kasni s isplatom plaće u visini ugovorene plaće te plaćanjem pripadajućih poreza i doprinosa koje je dužan obračunati i uplatiti zajedno s plaćom“.

Obrazloženje:

Protivimo se brisanju navedenog stečajnog razloga, tim više što ne znamo razlog za njegovim brisanjem. Dopunu predlažemo zbog horizontalnog usklađenja sa predstečajnim razlogom sadržanim u članku 4. stavak 2. alineja 1. (prijeteća nesposobnost za plaćanje), te razlozima za obustavu predstečajnog postupka sadržanima u članku 27. stavak 1. točka 4.

Članak 16. –Trajanje predstečajnog postupka

Pogrešno je naveden članak kojim je uređeno sudsko produljenje roka – ne radi se o članku 26. stavku 1. točka 7. kako je navedeno nego o članku 27. stavak 1. točka 7.

Članak 19. – Plan financijskog i operativnog restrukturiranja

U stavku 1. točki 7. ovog članka propisuje se da plan financijskog i operativnog restrukturiranja mora sadržavati analizu tražbina, između ostalih i tražbina radnika, prema veličini, kategoriji, razini očekivanog namirenja i prijedloge rokova za njihovo namirenje.

Ova odredba nije jasna osobito zato što je člankom 18. propisano da tražbine radnika i prijašnjih radnika navedene u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika se smatraju prijavljenim tražbinama. Izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika sačinjava dužnik koji ničim nije obvezan na istinito obavješćivanje vjerovnika o svom financijskom stanju i poslovanju dužnika. U konkretnom slučaju radnici, niti njihove interesne udruge (sindikati) nemaju nikakav utjecaj na sadržaj financijskog izvještaja, a dosadašnja praksa je pokazala da su dužnici višestruko niže prikazivali tražbine radnika od stvarnih. Pored toga, na tražbine radnika predstečajni postupak ne utječe, pa je onda nejasno kako će se u odnosu na te tražbine u planu financijskog i operativnog restrukturiranja analizirati razina očekivanog namirenja tih tražbina i prijedlog rokova za njihovo namirenje. Istovremeno, nejasna je ovakva pozicija tražbina radnika s obzirom na to da se člankom 34. propisuju ista plaćanja kao plaćanja nužna za redovito poslovanje.

Članak 25. Dužnosti povjerenika

Predlažemo dopunu stavka 1. novom točkom 4. koja glasi:

4. „sastaviti popis tražbina radnika i prijašnjih radnika dužnika nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka, iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti potpisane od strane radnika i prijašnjih radnika“.

Ili alternativno točkom 4. koja bi glasila:

„4. provjeriti i ispraviti tražbine radnika i prijašnjih radnika navedene u izvješću o financijskom stanju i poslovanju dužnika i planu financijskog i operativnog restrukturiranja!“

Dosadašnje točke 4., 5., 6., 7. i 8. postaju točke 5., 6., 7., 8. i 9.

Obrazloženje:

Predloženom dopunom horizontalno se usklađuje prijava tražbina radnika i bivših radnika u predstečajnom postupku s prijavom tražbina u stečajnom postupku, odnosno onemogućava dužnika da umanjuje i/ili pogrešno prikaže tražbine radnika i prijašnjih radnika, te kontrolira istinitost navedenih podataka. Obzirom da su sindikati u svom komentaru na Nacrt prijedloga Stečajnog zakona u okviru javne rasprave dostavili prijedlog dopune ovog članka gore navedenom točkom 4., koja nije ugrađena u tekst Prijedloga Stečajnog zakona, to alternativno predlažemo drugačiji sadržaj nove točke 4.

Članak 27. Obustava predstečajnog postupka

Predlažemo dopuniti stavak 1. točku 3. na način da se istoj doda:

„i ako ne izvršava plaćanja iz članka 34. stavak 2. ovog Zakona“.

Obrazloženje:

Predloženu odredbu točke 3. stavka 1. tumačimo na način da će se predstečajni postupak obustaviti u slučaju kada dužnik vrši plaćanja koja nisu opisana člankom 34. Predloženom dopunom tražimo da se predstečajni postupak obustavi i u slučaju kada dužnik tijekom predstečajnog postupka ne izvršava isplatu tražbina radnicima i prijašnjim radnicima iz radnog odnosa u bruto iznosu nastala do dana otvaranja predstečajnog postupka, otpremnine do iznosa propisanog zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Dosadašnja praksa je pokazala da se ta plaćanja ne vrše i za ista nije bilo moguće provesti ovrhu, pa onda faktično na te tražbine predstečajni postupak utječe, suprotno Zakonu. U slučaju kada dužnik ne može isplaćivati tražbine radnika i prijašnjih radnika nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka, postupak treba obustaviti i otvoriti stečajni postupak.

DODATNI PRIJEDLOG

Predlažemo da se zakonom odredi tko je ovlaštenik pokretanja stečajnog postupka u slučaju obustave predstečajnog postupka zbog neisplate plaće u razdoblju dužem od 30 dana. U tom smislu tražimo da se radnicima prizna pravo na pokretanje stečajnog postupka u ovom slučaju.

Radnicima koji su izuzeti iz učinaka predstečajnog postupka i predstečajnog sporazuma, a kojima poslodavac ne isplaćuje plaću, osigurana je zaštita kroz obustavu predstečajnog postupka, što smatramo nedostatnim, te predlažemo da im se osigura pravo pokretanja stečajnog postupka nakon obustave.

Članak 33. Vrijeme nastupanja pravnih posljedica

Predlažemo dopunu ovog članka novim stavkom 4. koji glasi:

(4) „Pravne posljedice otvaranja predstečajnog postupka ne nastupaju za postupke osiguranja u kaznenom postupku, porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava i postupke vezane uz tražbine radnika i bivših radnika nastale do dana otvaranja predstečajnog postupka, iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom, odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti“.

Dosadašnji stavci 4) i 5) postaju stavci 5) i 6).

Obrazloženje:

Ovo predlažemo kako bi se osiguralo provođenje parničnih i ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, jer smatramo kako u članku 34. nije dovoljno naglašeno da na tražbine radnika predstečajni postupak ne utječe, a praksa je pokazala da FINA prekida ovršne postupke za tražbine radnika odnosno odbija primitak prijedloga za izravnu ovrhu i osnove za plaćanje na teret dužnika, te ih vraća radnicima. U privitku dostavljamo kao dokaz i Obavijest FINA-e. Ovo predlažemo i zbog uređenja pitanja zastare u članku 35. kojim se propisuje prekid zastare od dana prijave tražbina, od čega su izuzete tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.

Članak 34. Poslovanje dužnika za vrijeme predstečajnog postupka

Stavak 6. je u koliziji sa stavkom 1. i 2. ovog članka.

Predlažemo dopuniti stavak 6. na način da se iza riječi „osim“ doda: „osim plaćanja iz stavka 2. ovog članka i“.

Obrazloženje:

Stavkom 1. ovog članka propisano je da dužnik nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, pa sve do donošenja rješenja, smije obavljati samo ona plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje, a stavkom 2. je propisano koja se plaćanja smatraju nužnima za redovno poslovanje. Suprotno tome, stavkom 6. se propisuje da u razdoblju od otvaranja predstečajnog postupka do kraja toga postupka dužnik ne smije plaćati obveze nastale i dospjele prije dana otvaranja predstečajnog postupka, osim troškova postupka pred javnopravnim tijelima troškova izrade dokumentacije potrebne za otvaranje i provedbu predstečajnog postupka. Predloženom dopunom otklanja se kolizija stavka 6. sa stavicima 1. i 2.

Članak 67. stavak 10. – prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

Ukazujemo na činjenicu da je posljednjim izmjenama i dopunama Ovršnog zakona brisan institut prokaznog popisa imovine.

Članak 121. – Preuzimanje parnica

Predlažemo dopunu članka novim stavkom 4. koji glasi:

„4. U slučaju postojanja parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu, uključujući i arbitražne postupke, stečajni upravitelj može preuzeti u ime i za račun stečajnog dužnika parnice u

kojima neće odmah nakon nastavljanja prekinute parnice priznati tužbeni zahtjev ili ga se odreći, samo uz suglasnost odbora vjerovnika“.

Obrazloženje:

Dopunu predlažemo radi zaštite stečajne mase i troškova postupka, te sprječavanja zlouporaba i obijesnog parničenja.

Članak 147. Ugovori o radu

Stavak 4. mijenja se i glasi:

(4) Ako radnik smatra da otkaz njegovog ugovora o radu nije u skladu sa zakonom, može tražiti zaštitu svojih prava sukladno posebnom zakonu.

Obrazloženje:

Pojam „otkaz radnog odnosa“ nije u skladu sa Zakonom o radu i njegovom terminologijom pa je potrebno izvršiti odgovarajuće usklađivanje. Umjesto pozivanja na konkretan zakon, u ovom slučaju Zakon o radu, predlažemo pozivanje na poseban zakon, što je iz konteksta samog članka vidljivo.

IZDOJENO MIŠLJENJE HRVATSKE UDRUGE POSLODAVACA

Nacrt prijedloga Stečajnog zakona Hrvatska udruga poslodavaca podržava u cilju ubrzanja postupka i preciznijeg uređenja predstečajnih postupaka, ali u pogledu sljedećih odredbi ima izdvojeno mišljenje, a posebno u vezi prijedloga izmjene i dopune Glave II. koje smo i tijekom rada radne skupine dostavljali, a koji podržava i Ministarstvo gospodarstva i Ministarstvo financija-Porezna uprava:

Članak 4.

stavak 2. alineja 1.

Mišljenja smo kako ovo nikako ne može biti razlog za otvaranje predstečaja.

Isto tako, na usmeno izneseni prijedloga Vlade Republike Hrvatske na sjednici Povjerenstva Gospodarsko socijalnog vijeća za zakonodavstvo, kolektivne ugovore i zaštitu prava održanoj 1. prosinca 2014. g. da se predstečajni postupak pokrene automatizmom u slučaju kada poslodavac ne isplati 3 plaće iznosimo kako nismo s istim suglasni.

Predlažemo dodati novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Ako je imovina dužnika opterećena založnim pravima više od 50%.“

Članak 5.

Zašto je prijeteća nesposobnost za plaćanje prestala biti stečajni razlog. Zar dužnik tada mora predložiti predstečajnu nagodbu iako npr. zna da vjerovnici ne žele tu nagodbu? U praksi su lako mogući primjeri gdje direktor već zna da mu najveći vjerovnici ne žele pristati na nagodbu, stoga je besmisleno njih tjerati na predstečajnu nagodbu.

Članak 10.

Predlažemo da se sudska pismena osim stavljanja na internet stranicu suda šalju i na e-mail adrese svim zainteresiranim stranama u postupku, a posebno vjerovnicima. Ovo predlažemo u cilju transparentnog praćenja.

Članak 12.

Predlažemo dodati novi stavak 3. koji glasi:

„Zaključke i rješenja po zahtjevu tijela stečajnog postupka kao i stranaka u postupku stečajni je sudac je dužan donijeti u roku od 8 dana od zaprimanja zahtjeva. Ukoliko stečajni sudac ne odgovori na zahtjev tijela stečajnog postupka ili stranaka u postupku, to isto je dužan uraditi predsjednik suda u daljnjih 8 dana.“

Članak 13.

Predlažemo izmjenu odredbe stavka 1. na način da glasi:

„(1) Protiv rješenja i zaključaka iz članka 12. St. 2. žalba je dopuštena, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.“

Članak 14.

Mišljenja smo kako troškove postupka treba snositi dužnik.

Članak 15.

Može li Financijska agencija biti tijelo postupka u kontekstu trodiobe vlasti?

Članak 17. stavak 1.

Predlažemo da točke 2. I 5. glase:

„2. izvješće o financijskom stanju i poslovanju dužnika, na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja zahtjeva“

„5. dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja zahtjeva“

Članak 18. stavak 1. točka 3. alineja 5.

Predlažemo ili brisati ili utvrditi da se ovaj popis daje samo u informativne svrhe, tj. da ovi vjerovnici nemaju pravo glasa.

Članak 19.

Predlažemo da točka 5. glasi:

„5. plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za narednu kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,“

te dodati nove točke 10., 11. i 12. koje glase:

„10. utvrditi vrijeme monitoringa na izvršenje (? rok) od dana prihvaćanja rješenja od strane suda

11. Dinamika namirenja, napr: rok od 2 godine po početku u slučaju otpisa do 40% iznosa tražbina, rok od 4 godine godine po početku u slučaju otpisa do 60% iznosa tražbina itd.

12. ugovorena kamata u otplati je sastavni dio tražbine“

Članak 20. stavak 1.

Predlažemo dodati da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako nije prošao rok od npr. 1 godine od obustave prethodno vođenog postupka predstečajne nagodbe, jer se pred Finom događalo da je postupak obustavljen jer nije izglasan plan i nakon tjedan dana je ponovno predan zahtjev za otvaranje predstečajne nagodbe.

Nadalje, predlažemo izmijeniti točku 2. na način da glasi:

„2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prethodno potvrđenog predstečajnog sporazuma te ukoliko dužnik nije izvršio minimalno 75% svojih obveza po prethodno utvrđenom sporazumu“

Članak 21.

Trebalo bi dodati da danom otvaranja postupka predstečajnog postupka dospijevaju sve obveze dužnika prema vjerovnicima, kao što je to u važećem zakonu definirano člankom 72.

„Nedospjele tražbine

Članak 72.

Za potrebe ovog postupka nedospjele tražbine vjerovnika prema dužniku prijavljuju se kao da su dospjele s danom otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a radi ponovnog ugovaranja rokova i načina njihova plaćanja. „

Stavak 5.

Predlažemo da odredba stavka 5. glasi:

„(5) Razlučni vjerovnici dužni su uz prijavu tražbine obavijestiti sud o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo., te uskladiti visinu svog potraživanja s onom koja je iskazana u zemljišnim knjigama.“

Naime, različni vjerovnici kojima je većina duga otplaćena sve do otplate cjelokupnog duga u zemljišnim knjigama vode ukupan iznos zaduženja. To onemogućuje potencijalnim ulagačima i kreditorima uvid u stvarno stanje dužnikovih zaduženja.

Članak 24.

Postaje li povjerenik, ukoliko dođe do obustave predstečajnog postupka i otvaranja stečajnog, stečajni upravitelj ili se upravitelj ponovno određuje? Postoje li razlozi da povjerenik nikako ne može biti i stečajni u istom društvu?

Članak 30. i članak 32.

Iz prijedloga navedenih odredbi je vidljivo da su ovim zakonom predviđene i propisane situacije u kojima se potraživanje vjerovnika umanjuje i neće biti naplaćeno u punom iznosu te smatramo da je ovim zakonom potrebno propisati porezni tretman otpisa iznosa umanjenja. Smatramo da bi trošak po osnovi svih takvih umanjenja trebao biti porezno priznat. Ujedno smatramo da bi bilo dobro propisati i da vjerovnici nakon postupka umanjenja tražbina mogu srazmjerno umanjiti i PDV obvezu ako su je morali iskazati pri ispostavljanju računa.

Također, vrlo je bitno definirati računovodstveni učinak predstečajnog zakona, odnosno priznavanje i mjerenje računovodstvenog učinka poslovnih događaja i transakcija nastalih u predstečajnom postupku, kao što su zastare kao i umanjenje utvrđenih tražbina i pravo na kamate.

Predlažemo da stavak 2. članka 30. glasi:

„(2) Smatrat će se da je postignuta potrebna većina kada su za plan financijskog i operativnog restrukturiranja glasalo najmanje 50% vjerovnika s prijavljenim i priznatim tražbinama.“

Članak 32.

Nije predviđena kontrola državnih potpora – obveza nam je to prema Europskoj uniji.

Prijedlog članka sadrži odredbe koje su ključne da se dužnik ne može "kvalitetno" restrukturirati jer se vjerovnicima omogućava da se odreknu 10% tražbine, a ostalih 90% se mora isplatiti unutar 2 godine.

Neozbiljno je da se navode apsolutni postotni iznosi (možete li si zamisliti na koji način je zakonodavac došao do 10%, a ne do 11% ili 9%?), umjesto da se taj postotak izračunava obzirom na pokazatelje zaduženosti iz financijskog stanja dužnika.

Mogućnost da vjerovnik bojkotira aktivno sudjelovanje u restrukturiranju dužnika i da ga to stoji samo 10% tražbine, stavlja u neravnopravan položaj vjerovnike koji žele pomoći u procesu restrukturiranja dužnika.

Članak 37. i članak 38.

Molimo da se nadopuni prijedlog Stečajnog zakona da se poslovni događaji i transakcije nastale u svezi predstečajnog postupka vrednuju sukladno računovodstvenim propisima.

Članak 39. stavak 1.

Prijedlog zakona daje isključivu mogućnost kreditnim institucijama pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika. Međutim ista mogućnost nije dana i drugim poslovnim subjektima.

Glava II.

Predlažemo odrediti prestanak obveze objave ponude ako dođe do sklapanja predstečajne nagodbe kojom se predviđa dokapitalizacija u omjeru većem od 75%.

U cilju pravne sigurnosti i poštivanja prava i obaveza koja su utvrđena pravomoćnim odlukama sudova smatramo da treba preciznije odrediti uvjet i trenutak prestanka takve obveze. To znači da obveza treba prestati kada kumulativno:

- nastupi pravomoćnost sklapanja predstečajne nagodbe,
- ako prethodno nije obveza objave ponude postala pravomoćna.

Dakle, ako je obveza objave ponude postala pravomoćna prije pravomoćnog sklapanja predstečajne nagodbe tada ne može prestati takva obveza jer bi se time derogirala pravomoćna odluka, neovisno o daljnjim neprihvatljivim posljedicama takve situacije.

Suprotno tome, ako obveza objave ponude nije pravomoćno utvrđena do nastupa pravomoćnosti predstečajne nagodbe, tada nije opravdano, niti bi bilo pravno pravilno,

izbjegavati činjenicu da je tijekom postupka prije pravomoćnog utvrđenja obveze objave ponude preuzimanja ciljnog društva – prestala objektivna mogućnost preuzimanja. Slijedom svega gore navedenog smatramo da je predložena odredba potrebna i pravilna ako se precizira činjenicom pravomoćnosti i predstečajne nagodbe i postupka kojim se utvrđuje obveza objave ponude.

Stoga bi ista trebala glasiti:

„Danom pravomoćnog sklapanja predstečajne nagodbe kojom je predviđeno restrukturiranje društva stjecanjem dionica dokapitalizacijom u korist treće osobe u omjeru većem od 75% prestaje obveza objave ponude prema dioničarima dužnika, ako takva obveza nije do tada postala pravomoćna, a nastala je prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe.“

U prilogu dostavljamo mišljenje koje smo Vam već prethodno uputili.

Izvršenje predstečajne nagodbe

U važećem Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ 108/2012, 144/2012, 81/2013, 112/2013) stoji odredba članka 82. (posebno važni su stavci 3. i 4.) koja u ovaj prijedlog nije unesena. Međutim, važno je odrediti način prijave tražbina i što se prijavljuje u stečajni postupak nakon sklopljene predstečajne nagodbe.

„Članak 82.

(1) Ako se predstečajna nagodba potpuno ne izvrši, vjerovnici koji su namireni u predstečajnoj nagodbi nisu dužni vratiti ono što su primili.

(2) Tražbine vjerovnika iz stavka 1. ovoga članka smatrat će se potpuno namirenim ako su namireni iznosi utvrđeni u predstečajnoj nagodbi.

(3) Vjerovnici koji su djelomično namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju u stečajnom postupku ukupnu tražbinu iz nagodbe umanjenu za iznos koji se smatra da su po predstečajnoj nagodbi namireni.

(4) Vjerovnici koji ni djelomično nisu namireni u smislu predstečajne nagodbe prijavljuju tražbine u stečajnom postupku u iznosu iz sklopljene predstečajne nagodbe.“

1.3. Stečajni upravitelj

Smatramo kako treba doći do profesionalizacije ovog zanimanja te da na listi mogu biti samo osobe koje se time bave profesionalno kao isključivo zanimanja, a ne da je to dodatan izvor prihoda. Uz takav način i uz strogu kontrolu rada će se postići savjesno i profesionalno obavljanje dužnosti stečajnog upravitelja. Prema sadašnjem prijedlogu zakona može se dogoditi da osoba koja nema iskustva u obavljanju poslova stečajnog upravitelja bude imenovana u složenom stečajnom postupku, obzirom da će se kroz e-spis obavljati odabir stečajnog upravitelja. Sudac ga može zamijeniti ali mogli bi to izbjegavati da se ne bi smatralo da nekoga preferira.

Lista stečajnih upravitelja bi se trebala formirati za svaki sud posebno i iz nje bi se trebali imenovati stečajni upravitelji u stečajnim postupcima na tom sudu. S time da se stečajni upravitelj može prijaviti na listu kod više sudova i ne bi se smjelo ograničiti ga u radu na samo jedan sud bez obzira na njegovo prebivalište. Prebivalište nije relevantno za njegovu mogućnost obavljanja poslova pri više sudova ukoliko on radi profesionalno kao stečajni upravitelj i isključivo se bavi poslovima stečajnog upravitelja.

Članak 43.

Stavak 2. t. 3.

Nije jasno zašto mora imati završen diplomski sveučilišni studij tj. zašto ne mogu biti osobe koje imaju stručni studij odnosno što je to u znanstvenom studiju (za razliku od stručnog) što daje posebno znanje osobama koje moraju raditi praktični posao. Uz to predmetni pojam nije usklađen sa zakonom koji uređuje pitanje visokog obrazovanja, stoga predlažemo:

„2. koja ima visoku stručnu spremu odnosno završeno visoko obrazovanje sa najmanje 300 ECTS bodova

Naime, broj ECTS bodova je bitan radi usklađenja sa Zakonom o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju, Narodne novine 123/2003, 198/2003, 105/2004, 174/2004, 2/2007, 46/2007, 45/2009, 45/2009, 63/2011, 94/2013, 139/2013.

stavak 3.

Je li dovoljno pokretanje bilo kojeg kaznenog postupka da osoba ne može biti stečajni upravitelj odnosno je li dovoljna i privatna tužba za npr. uvredu?

Članak 51.

Predlažemo dosati novi stavak koji glasi glasi:

„(6) Stečajni upravitelj dužan je osigurati se kod osiguravajućeg društva od odgovornosti u smislu odredbi ovoga članka u roku od 15 dana od dana donošenja zaključka sud kojim određuje iznos osigurnine. Zaključak o iznosu osigurnine sud će donijeti nakon otvaranja stečajnog postupka, a najkasnije u roku od 15 dana od dana održavanja prvog ispitnog ročišta. Troškovi osiguranja su troškovi stečajnog postupka.“

Članak 52. stavak 2.

Predlažemo da stavak 2. glasi:

„(2) Nagradu za rad stečajnom upravitelju rješenjem određuje stečajni sudac u istom postotku od svake isplate (diobe) vjerovnicima stečajnog dužnika, uz konačni obračun i isplatu ostatka nagrade po završetku stečajnog postupka.“

Naime, stečajni postupak se često oduži (parnice, vještačenja,...), a i sve manje stečajnih upravitelja je voljno raditi i predujmivati troškove do okončanja postupka. Uz to, nije pošteno da netko radi a ne prima nagradu za svoj rad.

Članak 85.

Trebalo bi dužniku nakon otvaranja postupka dodijeliti novi OIB jer bi se time riješio problem sa pogreškama FINE i Republike Hrvatske (najviše prekršajni sudovi) kod prisilne ovrhe za tražbine nastale nakon otvaranja stečajnog postupka. Sada ima već veliki broj postupaka u kojima stečajni upravitelji moraju tražiti povrat novca pa i sudskim putem.

Članak 112. st. 1. t. 2.

U posebnom su režimu tražbine odvjetnika za sve usluge tijekom proteklih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Postoji li za to stvarno razlog ili bi bilo bolje za stečajnu masu:

„2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnoga postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu ako je ista usluga dovela do koristi za stečajnu masu,“

Na žalost u praksi imamo slučajeve gdje su dizane često brojne tužbe i nastali su troškovi za odvjetničke usluge, a riječ je o tužbama za koje se u početku znalo da neće biti naplative (jer su i ti dužnici bili u blokadi). Stoga, treba razmisliti je li ovakva posebna kategorija potrebna.

Članak 174. stavak 2.

Nije potrebno dva računa otvarati jer su svi računi sada multivalutni.

Članak 185.

Da bi se ubrzalo provođenje stečajnih postupaka i izbjeglo zakazivanje više od desetak dražbi trebala bi se već na prvoj dražbi omogućiti spuštanje prodajne cijene imovine. Tim spuštanjem bi se postiglo rano javljanje zainteresiranih kupaca te unovčenje imovine stečajnog dužnika. Nakon što se cijena spusti na nivo koji je zanimljiv kupcima oni bi se natjecali za kupovinu dizanjem cijene. Na dražbu bi se javilo više zainteresiranih koji bi u konačnici mogli i dizanjem ponuđene kupovine pridonijeli boljem unovčenju imovine uz istovremeno izbjegavanje troškova za zakazivanje većeg broja dražbi.

Članak 394.

Dostavljenim prijedlogom Stečajnog zakona između ostalog, propisano je da prestaje važiti Glava III. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Odredbe Glave III. važećeg Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi uređuju postupak predstečajne nagodbe te između ostalog u čl. 85., propisuju računovodstveni učinak

predstečajne nagodbe unutar čega je propisan i porezni tretman otpisa potraživanja prema odobrenoj predstečajnoj nagodbi.

Predmetni prijedlog novog Stečajnog zakona propisuje predstečajni postupak te se pojam predstečajne nagodbe više ne koristi. Dodatno ovim prijedlogom nije propisan računovodstveni i porezni učinak predstečajnog postupka što bi svakako trebalo propisati, a posebice s obzirom na sljedeće odredbe:

Mišljenja smo kako se ovim Stečajnim zakonom neće riješiti akutni problemi u stečajnom postupku vezanim uz postupke po stečajnoj masi (bitno za različne vjerovnike) kao niti slučajevi kada je dužnik brisan temeljem čl. 70. Zakona o sudskom registru.

Koordinatorica Povjerenstva

Admira Ribičić v.r.

Prilog:

- Prijedlog i mišljenje koje je HUP uputio Ministarstvu pravosuđa 25. studenog 2014. g. (HUP-ZG-0658/14-I)