

Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava

Na temelju članka 37. Poslovnika, a u vezi članka 28. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava na 59. sjednici, održanoj 09. lipnja 2017. godine, raspravljalo je o Nacrtu prijedloga zakona o osnivanju trgovačkih društava na daljinu.

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova Povjerenstva usvojeno je sljedeće

MIŠLJENJE

1. Povjerenstvo za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava podržava donošenje Nacrta prijedloga zakona o osnivanju trgovačkih društava na daljinu.
2. Ovom mišljenju prilaže se izdvojeno mišljenje Saveza samostalnih sindikata Hrvatske, Matice hrvatskih sindikata, Nezavisnih hrvatskih sindikata te Hrvatske udruge poslodavaca.

IZDVOJENO MIŠLJENJE SAVEZA SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE, MATICE HRVATSKIH SINDIKATA I NEZAVISNIH HRVATSKIH SINDIKATA

Uvodno i načelno, postavljamo pitanje je li doista, zbog potrebe omogućavanja e-registracije pravnog subjekta, nužno donositi poseban zakon, to tim više što je digitalizacija u pravosudnom sustavu (e-spis, e-oglasna ploča, e-objava, e-registri i dr.), ali i drugim sustavima kao npr. zdravstva (e-uputnica, e-recept), provedena bez donošenja posebnih propisa.

Nastavno, iznosimo prijedloge i primjedbe po pojedinim člancima Prijedloga Zakona:

Članak 17. – Trajanje društva

Iz prijedloga stavka 1. ovog članka potpuno je nejasno kako se društvo može osnovati na određeno vrijeme. Propisima su utvrđeni načini prestanka društva (likvidacija, stečaj). Osnivač osniva društvo radi provođenja poslovnih aktivnosti i prestanak poslovnih aktivnosti ne može biti vezan uz protek nekog vremena, nego ovisi o volji osnivača želi li nastaviti poslovne aktivnosti ili ne. Ako želi prekinuti poslovne aktivnosti mora provesti likvidacijski postupak, a ako nastupe okolnosti zbog kojih poslovanje nije više moguće zakonom je propisano da se mora provesti stečajni postupak. Smatramo da isto nije niti u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima.

U slučaju osnivanja društva na određeno vrijeme to bi značilo da protekom tog roka društvo prestaje postojati. Koje su pravne posljedice toga? Da li se u tom slučaju društvo briše iz registra ex offo bez poduzimanja bilo kakvih pravnih radnji osnivača? Što se dešava sa poslovnim odnosima dužnika i vjerovnika? Kakva je pravna sigurnost drugih pravnih subjekata koji posluju sa društvom osnovanim na određeno vrijeme? Kako će se naplaćivati mogući dugovi i potraživanja?

Članak 27. - Izjava o dugovanjima s osnove poreza, doprinosa i plaća

Obvezu davanja izjave kojom se potvrđuje nepostojanje dugovanja s osnove poreza, doprinosa i plaća smatramo nedostatnim dokazom navedenih činjenica, budući da izjava kao akt nema nikakvu težinu. Tko će provjeravati istinitost navedenog? Što ako se ispostavi kako potpisano nije istinito, hoće li to za posljedicu imati nevaljanost upisa?

Odredba je nedostatna i potrebno je jasno utvrditi značaj ove izjave, posebno uzimajući u obzir činjenicu da se Zakonom o sudskom registru, s kojim se ovdje radilo usklađenje, traži da to bude izjava ovjerena kod javnog bilježnika. Mogućnost osnivanja društava na daljinu, po našem mišljenju, znatno povećava rizik od prakse otvaranja novih poduzeća kako bi se izbjegle obveze nastale u prethodnom poduzeću, stoga smatramo kako ova izjava nije dokaz traženih činjenica, nego tek formalnost koju će savjesni, ali i oni nesavjesni pojedinci lako ispuniti.

Članak 31. - Ispunjavanje pretpostavki za upis

Ovim člankom utvrđuje se osnovanost prijave za upis na način da se traži sukladnost pretpostavki propisanih ovim Zakonom s pretpostavkama propisanim drugim zakonima. Potpuno je nerazumljivo zbog čega se pri donošenju novog Zakona, kao u ovom slučaju, ne napravi horizontalna usklađenost s postojećim propisima. Obveza je zakonodavca donijeti akte koji su međusobno usklađeni, a ne osnovanost prijave za upis uvjetovati usklađenošću propisanih pretpostavki. Prijava može biti neosnovana, iako je osoba ispunila tražene pretpostavke, samo iz razloga jer one nisu usklađene s pretpostavkama traženim u drugom propisu, što je iz razloga pravne sigurnost potpuno neprihvatljivo, jer posljedice osjeća netko tko ni na koji način nije mogao utjecati na traženu usklađenost. Propis ne smije kažnjavati zbog toga što je zakonodavac propustio izvršiti svoje obveze.

IZDVOJENO MIŠLJENJE HRVATSKE UDRUGE POSLODAVACA

Vezano uz Prijedlog zakona o osnivanju trgovačkih društava na daljinu Hrvatska udruga poslodavaca ovim putem ljubazno moli Ministarstvo pravosuđa da još jednom razmotri prijedlog kako slijedi:

Članak 27. st. 1. Prijedloga Zakona

Članak 27. st. 1. Prijedloga Zakona glasi:

„(1) Svaki od osnivača je dužan vlastoručno potpisati izjavu kojom potvrđuje da on ni drugi subjekt upisa u sudski registar čiji je on član, a u kojem ima udjel u društvu koji predstavlja 5% ili više udjela u kapitalu ili glasačkim pravima, ili koji omogućava ostvarenje značajnog utjecaja na upravljanje društvom, nema nepodmirenih dugovanja na osnovi poreza te doprinosa za mirovinsko, odnosno zdravstveno osiguranje, kao ni dugovanja za neto plaće radnicima.“

Komentar:

Mišljenja smo kako bi korisnije bilo uvesti mogućnost korištenja NIAS sustava i elektroničke autentifikacije koja je sigurnija metoda od potpisivanja i skeniranja. U protivnom, mišljenja smo kako navedenu odredbu o obvezi vlastoručno potpisane izjave treba brisati.

Zamjenica koordinatore Povjerenstva

Admira Ribičić, v.r.