

Povjerenstvo za održivi razvoj, poticanje gospodarstva, energetiku i klimatske promjene

Na temelju članka 37. Poslovnika, a u vezi članka 28. Poslovnika o radu Gospodarsko-socijalnog vijeća i njegovih radnih tijela, Povjerenstvo za održivi razvoj, poticanje gospodarstva, energetiku i klimatske promjene na 48. sjednici, održanoj 5. prosinca 2017. godine, raspravljalo je o Nacrtu prijedloga zakona o šumama, s Konačnim prijedlogom zakona.

Na osnovi rasprave i izjašnjavanja pojedinih članova Povjerenstva usvojeno je sljedeće

MIŠLJENJE

1. Povjerenstvo za održivi razvoj, poticanje gospodarstva, energetiku i klimatske promjene podržava donošenje Nacrta prijedloga zakona o šumama, s Konačnim prijedlogom zakona.
2. Ovom mišljenju prilaže se izdvojeno mišljenje Saveza samostalnih sindikata Hrvatske i Nezavisnih hrvatskih sindikata.

IZDVOJENO MIŠLJENJE SAVEZA SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE

Savez samostalnih sindikata Hrvatske **podržava** donošenje predloženog Zakona o šumama, **uz dolje navedene primjedbe i prijedloge.**

I.

Članak 5. st.4

Navesti da se šumskim zemljištem smatraju progale, čistine, plješine unutar šumskoga kompleksa (npr. zbog lovnoga gospodarenja) – ako ne mislimo da pripadaju u „neobraslo zemljište koje je zbog svojih prirodnih obilježja i uvjeta gospodarenja predviđeno kao najpovoljnije za uzgajanje šuma te trajnu proizvodnju drvne tvari i/ili općekorisnih funkcija uz unapređenje bioraznolikosti šuma“.

II.

Članak 8.toč.15 - »procjena troškova privođenja poljoprivrednoj proizvodnji« - riječ „poravnanja“ zamijeniti riječju „uređenja“.

III.

Članak 22.st.2

„Šume prema geografskom položaju mogu biti kontinentalne i šume na sredozemnom kršu.“ – dodati „i visokom kršu“.

IV.

Članak 67.st.1.

I dalje nam je sporno što je „prodajnu cijenu proizvoda na panju“??

Prijedlog: dodati „javnog šumoposjednika“.

V.

Članak 68.st.1.

„...udruživanje privatnih šumoposjednika i okrupnjavanje šumskih posjeda poticat će se subvencijama i potporama kapitalnim ulaganjima privatnih šumoposjednika iz Državnog proračuna“

Protivimo se prijedlogu da se iz Državnog proračuna financira ulaganje u privatnu imovinu.

VI.

U članku 16.(1.), 23.(2.), 50.(1.) i 50.(4.) neki pojmovi se **nepotrebno preklapaju** (npr. radovi gospodarenja šumama), te je iste potrebno uskladiti, pa tako:

VII.

Članak 65.

S obzirom da je u ovom prijedlogu OKFŠ ipak 0,0265 (nakon ranijih 0,021%), očit^o je kako ipak ne postoji politička volja da se snizi izdvajanje za naknadu za OKFŠ (a kako je prethodno bilo elaborirano).

Predlažemo da se visina naknade povisi na 0,035 % što je ½ od visine iz 2010.g. Razlog više je što u članku 65. st. 3 regulirana olakšica za obveznike naknade od milijun kuna godišnjeg prihoda!

VIII.

Članak 94. st.7. i 8.:

Neobično je što se prvi puta uvodi stručni nadzor i nomotehnički stavlja u Prijelazne i završne odredbe.

Nadalje, predlažemo izmjenu formulacije na način da umjesto „stručni nadzor kvalitete obavljenih radova“ stoji: „Stručni nadzor **nad radom** ovlaštenih inženjera obavlja Komora (...)“

IX.

Smatramo kako je potrebno u **pojmovniku definirati stručne poslove**, jer se taj pojam koristi u ZOŠ-u, a nije definiran.

Također, u **članku 29. st. 2. i st. 5. ipak ostaje povjerenstvo za pregled ŠGP-a**, samo se naglašava odgovornost izrađivača za točnost podataka. Postavlja se pitanje što će onda povjerenstvo raditi i zašto se uopće plaća njegov rad, gdje često neovlašteni inženjeri dodatno verificiraju rad ovlaštenoga inženjera.

IZDOJENO MIŠLJENJE NEZAVISNIH HRVATSKIH SINDIKATA

Članak 1.

Mišljenja smo kako načela pobrojana u članku 1. trebaju biti pojmovno određena kroz nove članke Zakona, na tragu obrazloženja članka 1. Prijedloga Zakona. Načela su važna za tumačenje Zakona te je stoga u tekstu Zakona potrebno točno objasniti što koje načelo određuje.

Članak 51. – izdvajanje šume i šumskog zemljišta i osnivanja prava građenja

Uzimajući u obzir problematičnost Zakona o strateškim investicijskim projektima, primjenom kojeg je moguće proglasiti bilo što strateškim projektom, bez ikakvih mjerljivih i jasnih uvjeta, posebice zbog izostanka jasnog uvjeta o zapošljavanju većeg broja ljudi te važnosti zaštite šuma i održivog gospodarenja šumama, predlažemo u stavku 9. propisati da Sabor, (a ne Vlade RH) može pojedine šume i šumska zemljišta u vlasništvu RH izdvojiti iz šumskogospodarskog područja za potrebe provedbe strateškog investicijskog projekta.

Članak 65.- naknada za općekorisne funkcije šuma

S obzirom na korisnost i važnost koju imaju šume te uzimajući u obzir sve aktivnosti koje se financiraju iz naknade općekorisne funkcije šuma, mišljenja smo kako se na navedenu naknadu ne smije gledati isključivo kao parafiskalni namet, jer je njena namjena za opću korist te je u skladu s tim visinu naknade za općekorisne funkcije šume potrebno povisiti, a ne dodatno smanjivati. Kako je visina navedene naknade do 2010. godine iznosila 0,07% od ukupnog prihoda te se neprestano smanjuje od tada, predlažemo da ona sada iznosi 0,035% od ukupnog prihoda ili ukupnih primitaka. Kako se ovim prijedlogom zakona oslobađaju od plaćanja naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma pravne i fizičke osobe koje u RH obavljaju gospodarsku djelatnost, a ostvarile su ukupan prihod ili ukupni primitak manji od 1.000.000,00 kn u prethodnoj godini, nema potrebe za toliko smanjenje naknade.

Zamjenica koordinatora Povjerenstva

Katarina Litva, v. r.